



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cncsc.ro, www.cncsc.ro, http://portal.cncsc.ro

Nr. ⁶⁴³⁷⁸...../3031/C5/.....⁰⁹12.2021

**CENTRUL DE PROIECTE
EDUCAȚIONALE ȘI SPORTIVE
BUCUREȘTI – PROEDUS**

BD. DECEBAL NR. 11, BLOC S14,
BUCUREȘTI, SECTOR 3

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2709/C5/3031 din 09.12.2021, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 60881/22.11.2021.

**PREȘEDINTE
Florentina DRĂGAN**





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2709/C5/3031

Data: 09.12.2021

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 60881/22.11.2021 și, respectiv, sub nr. 62176/26.11.2021, TEHNO ART SOLUTION SRL, cu sediul în municipiul București, str. Navigației nr. 22, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/5183/2009, având CIF RO 25466805, reprezentată legal de Brumar Cristian Adrian, în calitate de administrator unic, având adresa de corespondență în municipiul București, str. Fântânică nr. 36, hala J, sectorul 2, a contestat adresa nr. 5263/ 12.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii „propriu” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare proiect educațional - Centrul Educațional”, cod CPV 79952000-2 (Rev. 2), inițiată de CENTRUL DE PROIECTE EDUCATIONALE ȘI SPORTIVE BUCUREȘTI - PROEDUS, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 2, sectorul 3, având adresa de corespondență în municipiul București, Bd. Decebal nr. 11, bloc S14, sectorul 3 și a solicitat:

„1. anularea adresei nr. 5263 din 12.11.2021 prin care ni se aduce la cunoștință că oferta noastră a fost considerată neconformă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și totodată respinsă conform art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016;

2. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă și a fost respinsă;

3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia (...).”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, TEHNO ART SOLUTION SRL a reprodus o parte a cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini, aplicabile pentru întreg conceptul propus de autoritatea contractantă, menționând argumentele pentru care a formulat prezenta contestație.

În susținerea contestației, TEHNO ART SOLUTION SRL a precizat că după depunerea ofertelor și evaluarea tehnică a acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 5263/12.11.2021 prin care i-a comunicat respingerea ofertei ca neconformă, specificând, în actul atacat, motivele pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere în luarea deciziei.

TEHNO ART SOLUTION SRL consideră că a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini privind propunerea tehnică, astfel cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, referitor la neprezentarea unui concept grafic, TEHNO ART SOLUTION SRL susține că oferta sa a inclus toate cerințele specificate în cap. VII, „aliniamentele 3, 4 și 6” din caietul de sarcini „Modalitatea de elaborare a Propunerii Tehnice”, în propunerea tehnică depusă fiind detaliate toate aspectele solicitate privind designul integral.

TEHNO ART SOLUTION SRL a precizat faptul că nu înțelege motivul pentru care autoritatea contractantă face referire la conceptul grafic, cât timp acest aspect nu a fost solicitat în Cap. VII al caietului de sarcini. TEHNO ART SOLUTION SRL arată că în ipoteza în care s-ar fi fost inclus în cerințele capitolului respectiv, cu siguranță ar fi transmis conceptul său grafic, iar, dacă s-ar fi analizat corespunzător acest aspect, ar fi primit măcar o solicitare de clarificări în legătură cu propunerea tehnică.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, referitor la propunerea realizării, în interior, a unui târg culinar în cadrul căruia se vor pregăti, pentru degustare, preparate specifice, în condițiile în care aceste activități nu se pretează spațiului pus la dispoziție, TEHNO ART SOLUTION SRL a precizat faptul că a ținut cont de cerințele de securitate și siguranță a personalului/participanților, iar în conformitate cu HG nr. 1183/2021, starea de alertă a fost prelungită cu 30 de zile, respectiv până pe 08.12.2021, târgul la care se face referire în propunerea tehnică organizându-se după această dată, respectiv în perioada 17-18.12.2021. Ori, chiar și în cazul în care starea de alertă s-ar prelungi, târgul se poate organiza în același mod în care funcționează și restaurantele. În acest sens, TEHNO ART SOLUTION SRL a învederat faptul că a prevăzut și situații de acest gen. De asemenea, TEHNO ART SOLUTION SRL a criticat autoritatea contractantă pentru lipsa transmiterii unor solicitări de clarificări.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere al ofertei sale, referitor la faptul că pentru desfășurarea activităților specifice propuse în cadrul târgului culinar asiatic nu sunt prezentate avizele necesare eliberate de autoritățile competente, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie

din cadrul documentației de atribuire privind obligativitatea de prezentare a avizelor/aprobărilor necesare atunci când natura activităților prestate o impune în conformitate cu prevederile legale aplicabile, contestatoarea susține că, de regulă, în România, obținerea avizelor se face după intrarea în posesie a dovezii de folosire a spațiului pentru care se solicită avizul și nu pe baza unui concept. În propunerea tehnică TEHNO ART SOLUTION SRL și-a asumat obținerea avizelor, oferind asigurări clare cu privire la acestea. Față de acest aspect, TEHNO ART SOLUTION SRL consideră că respingerea ofertei sale s-a făcut în mod abuziv.

În finalul contestației sale, TEHNO ART SOLUTION SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, TEHNO ART SOLUTION SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5401/22.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61076/22.11.2021, autoritatea contractantă a înaintat, în copie, documentele necesare soluționării contestației și, în original, punctul de vedere nr. 5400/22.11.2021, cu privire la contestația formulată de TEHNO ART SOLUTION SRL pînă care a solicitat:

„i. admiterea excepției tardivității în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind criticile formulate de către contestator în raport de conținutul documentației de atribuire;

ii. admiterea excepției tardivității în raport de data transmiterii contestației, după finalizarea programului de lucru al autorității contractante, prin utilizarea adresei de corespondență electronică;

ii. respingerea ca nefondată a contestației formulate având în vedere legalitatea deciziei autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei societății contestatoare și menținerea actelor întocmite de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare ca fiind legale”.

Autoritatea contractantă a prezentat, pe scurt, modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că a inițiat prezenta procedură de atribuire, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de publicitate nr. ADV1252286 și pe website-ul www.proedus.ro, a unui anunț, această procedură având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, cu valoare estimată fără TVA, mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din același act normativ.

În ceea ce privește tardivitatea aspectelor invocate în cadrul contestației care vizează, în mod exclusiv, documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că în urma analizei contestației, la pag. 8-9, se identifică criticile formulate, care vizează, în mod direct, documentația de atribuire, respectiv cerințele solicitate în cadrul Caietului de sarcini:

i. neincluderea conceptului grafic în cadrul Cap. VII din caietul de sarcini;

ii. schimbarea destinației spațiului expozițional utilizat de către autoritatea contractantă pentru desfășurarea Proiectului Centrul Educațional, în spațiu de târg culinar;

iii. solicitarea expresă formulată de către autoritatea contractantă privind obligativitatea de a fi prezentate avizele/aprobările necesare atunci când natura activităților prestate o impune, în sensul ca acestea să fie prezentate ulterior semnării contractului, respectiv „intrării în posesie”.

Autoritatea contractantă susține că, deși, contestatoarea încearcă prezentarea acestor aspecte ca reprezentând critici ce vizează decizia autorității contractante de respingere a ofertei, în fapt, contestatoarea formulează critici privind cerințele stabilite, în mod minimal și obligatoriu, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini.

În situația în care contestatoarea avea nelămuriri privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, atât în ceea ce privește cerința privind conceptul integrat - concept grafic, cât și în ceea ce privește acceptarea de către autoritatea contractantă a modificării documentației de atribuire - acceptul de a fi modificată destinația spațiului și/sau acceptarea depunerii avizelor/aprobărilor ulterior semnării contractului, contestatoarea avea dreptul de a formula o solicitare de clarificare și/sau de a depune contestație.

În cadrul fișei de date se menționează, în mod expres, numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv „Zile: 3 înainte de data limită de depunere a ofertelor, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind dreptul oricărui operator economic interesat de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare”.

Având în vedere că TEHNO ART SOLUTION SRL nu a utilizat acest demers, este evident că acesta nu a avut neclarități în ceea ce privește documentația de atribuire la momentul elaborării ofertei.

De asemenea, în condițiile în care contestatoarea considera că prin documentația de atribuire îi sunt lezate drepturile și interesele legitime avea dreptul de a sesiza Consiliul în termen de 7 zile de data luării la cunoștință despre conținutul documentației, respectiv în data de 08.11.2021.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și data luării la cunoștință de către contestatoarea a documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că orice critică formulată în raport de documentația de atribuire este tardivă. Susținerea artificială a unor neconformități privind procesul de evaluare, respectiv respingerea ca neconformă a ofertei, nu determină repunerea în cadrul termenului de contestare privind cerințele minimale și obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii

dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă exclude analizarea celorlalte elemente invocate în cadrul contestației.

Toate aspectele invocate privind schimbarea destinației spațiului și/sau momentul depunerii avizelor necesare desfășurării activității propuse, precum și integrarea conceptului grafic în ansamblul cerințelor formulate de către autoritatea contractantă sunt considerate tardive, întrucât, cerințele în discuție, apreciate în acest moment neclare de către contestatoarele, au fost cuprinse în documentație încă de la inițierea procedurii, respectiv comunicarea documentației.

În acest sens, potențialele critici de nelegalitate și/sau care ar determina lezarea drepturilor și intereselor contestatoarei trebuiau sesizate CNSC în termen de 7 zile la data luării la cunoștință – 08.11.2021, și nu, ulterior, prin transformarea acestora în critici de nelegalitate privind respingerea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește tardivitatea contestației în raport de prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a precizat faptul că în raport de obligativitatea transmiterii contestației concomitent și către autoritatea contractantă, prin transmiterea acesteia după programul de funcționare, se impune respingerea contestației ca tardiv formulată. Contestația a fost transmisă, prin utilizarea adresei de corespondență electronică, în data de 19.11.2021 (ora 20:44), fiind înregistrată de către autoritatea contractantă în data de 21.11.2021. Astfel, în mod evident, contestatoarea a procedat la transmiterea contestației după finalizarea programului de lucru al autorității contractante, respectiv ora 18:00.

Stabilirea momentului transmiterii contestației către autoritatea contractantă reprezintă un element esențial în aprecierea decăderii sau nu din dreptul aferent. Inclusiv în dreptul substanțial, regulile sunt, în esență, similare, conform art. 2553 din Codul civil. Astfel, dacă prin nerespectarea programului de lucru s-a ajuns la depășirea termenului imperativ, intervine decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. De asemenea, practica CNSC este constantă în analiza excepțiilor de tardivitate privind comunicarea contestațiilor către autoritățile contractante ulterior finalizării programului de funcționare.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat faptul că a evaluat, în mod legal și temeinic, oferta contestatoarei prin raportare la cerințele minimale și obligatorii impuse prin documentația de atribuire și la prevederile legale aplicabile.

În cadrul procesului de evaluare au fost respectate prevederile legale care stabilesc sarcinile și responsabilitățile comisiei de evaluare în verificarea conformității tehnice a propunerilor prezentate cu prevederile caietului de sarcini.

În raport de primul motiv de respingere, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt nefondate, având în vedere că în cadrul caietului de sarcini, s-au indicat, în mod expres, condițiile și

modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, indicând obligativitatea de prezentare detaliată a tuturor elementelor specifice.

Afirmația contestatoarei privind neprezentarea conceptului grafic, urmare a faptului că această cerință nu a fost identificată în cadrul unui capitol din caietul de sarcini determină caracterul superficial al acesteia.

Toate aspectele indicate în documentația de atribuire reprezintă ansamblul cerințelor minimale și obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă, acest aspect fiind, de altfel, menționat, în mod expres, la pag. 3, a caietului de sarcini.

Obligativitatea de prezentare a conceptului grafic derivă și din cerințele formulate privind determinarea identității conceptuale a proiectului „Centrul Educațional”, fiind indicate, în mod expres, următoarele: „Ofertantul va propune cel puțin un concept grafic specific și va include elementele de identitate vizuală ale PROEDUS și Primăriei Municipiului București. Conceptul grafic final va fi stabilit împreună cu autoritatea contractantă; Toate elementele grafice și de identitate vizuală vor fi stabilite și prezentate de către ofertant autorității contractante, care poate să decidă asupra oricăror elemente componente ale acestora”.

De asemenea, în cadrul secțiunii VII din caietul de sarcini se solicită, în mod expres, ca modalitate de redactare a propunerii tehnice „propunerea detaliată a amenajării/decorării/designul integral” al proiectului în baza conceptului propus.

Conform cerințelor minimale formulate de autoritatea contractantă, orice operator economic trebuia să includă în cadrul propunerii tehnice prezentate, atât partea scriptică de prezentare a conceptului sau conceptelor propuse, cât și partea grafică a acestora (identitatea conceptuală, concept grafic și designul integral, detaliate), care să permită evaluarea conformității din punct de vedere grafic/vizual al conceptului propus.

În ceea ce privește respingerea ofertei ca neconformă, în raport de includerea, ca parte componentă a conceptului propus, a desfășurării unui târg culinar asiatic pentru vizitatori, cu degustare, demersurile privind obținerea avizelor/aprobărilor necesare urmând a fi întreprinse, autoritatea contractantă susține că a realizat o analiză corectă, temeinică și exigentă a propunerii tehnice prezentate de către contestatoare.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, TEHNO ART SOLUTION SRL prezintă următoarele: „în perioada 17-18 decembrie propune realizarea unui târg culinar asiatic pentru vizitatori, în intervalul 13-17, în cadrul acestui mic târg un bucătar asiatic va pregăti preparate specific pentru degustare, aceste preparate fiind puse la dispoziția vizitatorilor gratuit. În vederea realizării târgului culinar TEHNO ART SOLUTIONS va întreprinde toate demersurile pentru a obține toate avizele/aprobările necesare”.

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă a efectuat o verificare „*in integrum*” și cu maximă atenție a tuturor aspectelor prezentate și oferite de către contestatoare în cadrul propunerii tehnice, astfel încât să se asigure că a verificat toate elementele stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a reprodus cerințe minimale și obligatorii ale caietului de sarcini, menționând că oferta prezentată de către TEHNO ART SOLUTION SRL, în mod evident, nu respectă cerințele solicitate, întrucât realizarea unui târg culinar presupune, în esență, o schimbare a destinației spațiului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, solicitat a fi utilizat de către ofertanți ca reprezentând un spațiu expozițional (muzeu).

Autoritatea contractantă a reiterat faptul că TEHNO ART SOLUTION SRL nu a formulat nicio solicitare de clarificare și/sau solicitare de vizitare a spațiului pentru a verifica dacă conceptul propus privind desfășurarea unui târg culinar corespunde cerințelor autorității contractante și/sau cerințelor de securitate, sanitare și de siguranță pentru desfășurarea unui târg culinar.

Organizarea unui târg culinar, așa cum a propus TEHNO ART SOLUTION SRL, implică existența unui loc special amenajat, care să fie prevăzut cu facilități și dotări corespunzătoare, necesare desfășurării activității de expunere a produselor de origine animală. Ori, spațiul ce vizează obiectul procedurii de atribuire, situat în Bd. Decebal nr. 11, bloc S14, cam. 25, București, sector 3, pus la dispoziție, nu prezintă nici facilități și nici dotări corespunzătoare care să permită desfășurarea acestei activități culinare propuse.

Conform prevederilor legale, conceptul contestatoarei privind organizarea târgului culinar, cu mâncare asiatică, este încadrat ca unitate de alimentație publică și unități de comercializare a alimentelor, conform Cap. II din Ordinul nr. 111/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau non-animală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine non-animală.

În raport de prevederile legale aplicabile în domeniu privind cerințele generale de siguranță în domeniul produselor alimentare, conceptul propus de către TEHNO ART SOLUTION SRL, în mod evident, nu corespunde cerințelor formulate de către autoritatea contractantă, implicând obligativitatea obținerii tuturor aprobărilor și avizelor la momentul prezentării propunerii tehnice și nu la o dată incertă/ulterioară.

Având în vedere perioada stabilită pentru desfășurarea serviciilor ce formează obiectul procedurii (27.11.2021-26.12.2021), precum și perioada estimată de la momentul semnării contractului de achiziție publică până la inițierea proiectului, autoritatea contractantă, pentru a evita orice riscuri, a solicitat în mod expres:

„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul are obligația de a prezenta detaliat cel puțin următoarele: (...)

Prezentarea avizelor/aprobărilor necesare atunci când natura activităților prestate o impune.”

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile cuprinse în cadrul contestației sunt formulate cu rea-credință, având în vedere că, în fapt, TEHNO ART SOLUTION SRL nici nu dezvoltă criticile de nelegalitate în raport de considerentele comisiei de evaluare privind respingerea ofertei ca neconformă, menționând că „dacă ni s-ar fi solicitat clarificări pe această temă, am fi răspuns corespunzător”.

În mod evident autoritatea contractantă și-a respectat obligația de verificare exigentă a ofertei în raport de cerințele formulate, având în vedere că prin acceptarea avizelor/aprobărilor ulterior depunerii ofertei, ar fi procedat la modificarea unilaterală a documentației de atribuire, cu încălcarea gravă a drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți participanți în cadrul procedurii.

Pentru a demonstra netemeinicia și superficialitatea celor invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă a menționat că, în cadrul contestației este depus documentul „cerere aviz sanitar”, necompletat, relevant pentru a determina, pe de o parte, că TEHNO ART SOLUTION SRL nu a efectuat niciun minim demers privind obținerea avizelor/aprobărilor necesare, iar pe de altă parte, că procedura privind obținerea avizului sanitar nu reprezintă o simplă formalitate, fiind necesare următoarele:

„1. Planul de amenajare a obiectivului prezentat la o scară din care să se înțeleagă clar încadrarea în cartier, zona, localitate, accesul la arterele de transport, energie și utilități, precum și caracteristicile terenului;

2. Planul de amenajare interioară, circuite funcționale și modul lor de structurare, modul de asigurare a aprovizionării cu apă potabilă, modul de evacuare a apelor uzate menajere și tehnologice, modul de organizare a evacuării deșeurilor solide și modul de colectare, depozitare temporară și de evacuare/neutralizare a deșeurilor periculoase rezultate din activități care urmează să se desfășoare în obiectivul pentru care se solicită avizarea;

3. Memoriu tehnic;

4. Dovada de achitare a tarifului de avizare sanitară;

5. Studiul de impact asupra stării de sănătate al populației care va cuprinde: caracterizarea nivelului de expunere a populației, caracterizarea efectelor asupra sănătății consecutiv realizării obiectivului, evaluarea impactului asupra stării de sănătate a populației, condițiile de conformare pentru prevenirea efectelor, planul de monitorizare a aplicării condițiilor de conformare și a efectelor asupra stării de sănătate;

6. Certificat de urbanism (dacă este cazul);”

Contrar celor invocate în cadrul contestației privind „asigurările clare” acordate autorității contractante, în fapt, în cadrul propunerii tehnice, TEHNO ART SOLUTION SRL și-a asumat doar „întreprinderea demersurilor” pentru a obține toate avizele/aprobările necesare, nefiind depus nici măcar un document probator privind inițierea acestor demersuri.

Obținerea avizelor/autorizațiilor necesare în vederea realizării târgului culinar asiatic reprezintă o condiție esențială fără de care activitățile propuse nu se pot realiza, iar ofertarea în cadrul conceptului, în

lipsa acestora, reprezintă o ofertă afectată de o condiție suspensivă, fapt ce afectează ducerea la îndeplinire/materializarea serviciilor oferite în cadrul propunerii tehnice.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi procedat la acceptarea conformității tehnice a ofertei contestatoarei, în condiții evidente de neconformitate, ar fi procedat la încălcarea principiului legalității actelor administrației publice și a principiului precauției administrației publice.

Astfel cum a reținut, în mod temeinic, autoritatea contractantă, tema propusă „Realizarea activităților în interior prin raportare la exprimarea din propunerea tehnică transmisă, «va pregăti preparate specific pentru degustare»”, nu poate să fie realizată, inclusiv prin raportare la normele de protecție sanitare COVID-19, purtarea măștilor de protecție fiind obligatorie pe toată durata vizitării.

Totodată, autoritatea contractantă a învederat faptul că dispozițiile Ordinului nr. 2282/156/2021 privind instituirea obligativității purtării măștii de protecție, efectuării triajului epidemiologic și dezinfectării mâinilor pentru prevenirea contaminării cu virusul SARS-CoV-2, pe durata stării de alertă, stabilesc, în mod expres, faptul că „se instituie obligativitatea purtării măștii de protecție, astfel încât să acopere nasul și gura, în toate spațiile publice închise și deschise, precum și la locul de muncă și în mijloacele de transport în comun”. Astfel, susținerile TEHNO ART SOLUTION SRL sunt neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât instituirea stării de alertă pe întreg teritoriul țării s-a prelungit din 18.05.2020, prin acte normative succesive.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele obligatorii și minimale privind organizarea proiectului „Centrul Educațional”.

Autoritatea contractantă consideră că nu pot fi acceptate nici aprecierile contestatoarei în ceea ce privește netransmiterea de către comisia de evaluare a unor solicitări de clarificare. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la o analiză temeinică a ofertei și a apreciat că, orice răspuns formulat de către contestatoare în condițiile evidentei neconformități, nu ar fi putut modifica neconformitatea ofertei determinată de nerespectarea cerințelor caietului de sarcini. Chiar în condițiile în care ofertantul ar fi formulat un răspuns care ar fi corespuns cerințelor minimale și obligatorii, autoritatea contractantă avea obligația de a reține aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a făcut trimitere la jurisprudența CJUE, respectiv la cauza C-131/16.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul nici să solicite și/sau accepte depunerea înscrisurilor lipsă din oferta contestatoarei (cum

ar fi conceptul grafic/acceptarea modificării destinației spațiului/ depunerea avizelor/aprobărilor la o dată ulterioară incertă), având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea TEHNO ART SOLUTION SRL, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte elaborată necorespunzător documentației de atribuire, sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă, într-una conformă.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanții care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertelor, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a făcut trimitere la „practica constantă” a Consiliului, care stabilește obligativitatea pentru ofertanți ca oferta depusă să fie conformă cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante. Procesul de evaluare a ofertelor nu este unul abstract, ci dimpotrivă, presupune analizarea concretă a ofertelor prezentate și verificarea modului în care acestea îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Având în vedere că principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reprezintă unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a stabilit, în mod corect, aplicabilitatea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în raport de oferta contestatoarei.

Autoritatea contractantă consideră că dreptul conferit de sesizare a Consiliului, în temeiul Legii nr. 101/2016, implică asigurarea unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor. Analiza contestației formulată, modalitatea de transmitere, precum aspectele prezentate ca fiind critici ce vizează documentația de atribuire, în condițiile în care TEHNO ART SOLUTION SRL nu a formulat nicio solicitare de clarificare privind conținutul documentației, determină reaua-credință cu care acționează.

Transmiterea contestației, în ultima zi a termenului, cu mult peste finalizarea programului de lucru al autorității contractante, prin utilizarea mijloacelor electronice (e-mail), demonstrează exclusiv demersul contestatoarei de a bloca procedura de atribuire, prin depunerea unei contestații „pur formală și tardivă”.

În ceea ce privește drepturile procesuale, autoritatea contractantă consideră că buna-credință a fost transpusă la nivel infra-constituțional prin art. 12 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a invocat jurisprudența CJUE, respectiv cauza C27/15.

Astfel, autoritatea contractantă dorește constatarea faptului că, în speță, specificațiile din caietul de sarcini și cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Formularea unei contestații, ulterior finalizării procesului de evaluare, care vizează, în esență, critici aduse cerințelor din cadrul documentației de atribuire, demonstrează exercitarea abuzivă a drepturilor recunoscute contestatoarei.

Conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Inclusiv solicitarea privind studiul dosarului de achiziție publică în cadrul procedurii desfășurate în fața CNSC determină exercitarea abuzivă a drepturilor prevăzute, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a comunicat în termen de 1 zi lucrătoare de la data formulării solicitării întregul dosar de achiziție.

În mod evident, susținerea pur formală a contestației, într-o procedură caracterizată de celeritate, precum și în raport de perioada stabilită de către autoritatea contractantă pentru desfășurarea serviciilor pe care intenționează să le achiziționeze, conturează elemente de fapt, concrete și obiective de natura a răsturna prezumția bunei-credințe a contestatoarei.

Prin adresa nr. 61384/3031/C5/23.11.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei TEHNO ART SOLUTION SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 21.428,56 lei și contestația, iar în copie, dovada datei luării la cunoștință a actului atacat.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 5400/22.11.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 61316/23.11.2021, împreună cu dovada transmiterii acestuia către TEHNO ART SOLUTION SRL.

Ulterior, prin adresa nr. 5449/24.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61500/24.11.2021, autoritatea contractantă a înaintat prin mijloace electronice, Referatul de buget și Strategia de contractare.

Având în vedere cererea TEHNO ART SOLUTION SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 61620/3031/C5/24.11.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 02.12.2021.

Prin adresa nr. 2987/25.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61988/26.11.2021 și, respectiv, sub nr. 62176/26.11.2021, TEHNO ART SOLUTION SRL a transmis, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, Recipisa de consemnare nr. 207663776/1 din data de 25.11.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bucur Obor, în sumă de 21.428,56 RON.

TEHNO ART SOLUTION SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 3155/03.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62983/06.12.2021, prin care a înțeles să formuleze apărări față de punctul de vedere al autorității contractante. Astfel, referitor la excepția tardivității, TEHNO ART SOLUTION SRL a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, întrucât nu a contestat documentația de atribuire ci rezultatul fazei de verificare a propunerii tehnice. În acest sens a invocat prevederile art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

TEHNO ART SOLUTION SRL a subliniat faptul că are cunoștință, respectă și aplică în mod corect prevederile Legii nr. 101/2016, în special art. 5 și art. 16, prin care se specifică atât termenele maxime de transmitere a contestației cât și mijloacele de comunicare.

În ceea ce privește respingerea ca nefondată a contestației, având în vedere legalitatea deciziei autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei sale și menținerea actelor întocmite de către autoritatea contractantă în cadrul procesului ca fiind legale, TEHNO ART SOLUTION SRL a precizat că a formulat contestația cu bună-credință, fiind îndreptățită să recurgă la această procedură, întrucât a tratat cu deosebită responsabilitate și profesionalism întocmirea documentației.

TEHNO ART SOLUTION SRL consideră că autoritatea contractantă a interpretat eronat precizările din contestație considerând faptul că aceste precizări aduc critici la adresa documentației de atribuire și nicidecum modului superficial de evaluare a comisiei. Toate aspectele legate de raportul de evaluare au fost detaliate în contestație. În plus, în fișa de date la Secțiunea IV.2. „Criterii de atribuire”, se explică modul de alocare a celor 60 de puncte, ce reprezintă propunerea tehnică.

TEHNO ART SOLUTION SRL a precizat că, urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, a observat că în procesele-verbale de jurizare, punctajul a fost alocat preferențial, deși, în cadrul caietului de sarcini, sunt specificate clar elementele obligatorii ce trebuie să se regăsească în cadrul expoziției, cap 2, pag. 7 și 8, punctajul pentru factorul 1 de evaluare a fost alocat maxim pentru firma câștigătoare.

De asemenea, referitor la tardivitatea contestației în raport de prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 și de faptul că aceasta a fost

transmisă prin poșta electronică la ora 20:44, adică după orele de program, TEHNO ART SOLUTION SRL a învederat faptul că termenul se calculează conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, acesta curgând începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, de la prima oră și încetând la expirarea ultimei zile a termenului. Astfel, prin derogare de la dispozițiile Codului de procedură civilă, termenul de contestare expiră în ultima zi a acestuia, la ultimă oră.

TEHNO ART SOLUTION SRL a solicitat Consiliului respingerea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și admiterea contestației sale.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

CENTRUL DE PROIECTE EDUCAȚIONALE ȘI SPORTIVE BUCUREȘTI - PROEDUS, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura „proprie” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare proiect educațional - Centrul Educațional”, cod CPV 79952000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1252286/04.11.2021, stabilind „data limită depunere ofertă” la 11.11.2021 ora 12:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată cuprinsă între 315.125,80 și 1.071.427,72 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 5237/11.11.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul de atribuire nr. 5246/11.11.2021, potrivit căruia oferta depusă de TEHNO ART SOLUTION SRL a fost respinsă ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de TRIMA EVENTS SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 5263/12.11.2021, ofertantul TEHNO ART SOLUTION SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207663776/1 din 25.11.2021, în sumă de 21.428,56 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Bucur Obor.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației pentru nerespectarea de către TEHNO ART SOLUTION SRL a

dispozițiilor art. 16 din legea nr. 101/2016 (întrucât contestația i-a fost transmisă în ultima zi a termenului legal, în afara programului de lucru), Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul contestației rezultă că actul atacat de către TEHNO ART SOLUTION SRL este adresa nr. 5264/12.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, document comunicat contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 12.11.2021.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că serviciile ce urmează să fie achiziționate fac parte din Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, iar pe de altă parte, faptul că valoarea estimată a acestora (cuprinsă între 315.125,80 și 1.071.427,72 RON, fără TVA) este situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din același act normativ, termenul legal de contestare a comunicării rezultatului procedurii, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 [*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*], incidente în speță, s-a împlinit la data de **19.11.2021**.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**”*, iar potrivit art. 183 art. (1) și (3) din Codul de procedura civilă, *„(1) Actul de procedură, **depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.** (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și **mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, **servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**”*.

În speță, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației a transmis contestația atât Consiliului, cât și

autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **19.11.2021** ora 20:43, deci în ultima zi a terenului anterior calculat.

Faptul că CNSC a înregistrat contestația la data de 22.11.2021 (prima zi lucrătoare), iar autoritatea contractantă au înregistrat contestația la data de 21.11.2021, nu este de natură să conducă la respingerea ca tardivă a contestației, în condițiile în care, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016 (normă specială ce exclude norma generală), termenele procedurale exprimate în zile se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, fiind, astfel, nefondată.

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea unora dintre critici, respectiv a celor referitoare la documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, astfel încât excepția va fi unită cu fondul cauzei.

Din conținutul contestației, rezultă că autoarea acesteia a solicitat Consiliului anularea deciziei de respingere a ofertei sale, a comunicării acestei decizii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la verificarea admisibilității acesteia, contestatoarea susținând următoarele:

- în propunerea sa sunt detaliate toate aspectele solicitate privind designul integral, conceptul grafic nefiind solicitat în cap. VII din caietul de sarcini;

- a ținut cont de cerințele de securitate și siguranță a personalului/participanților luând în calcul organizarea târgului culinar prin prezentarea și degustarea alimentelor crude specifice bucătăriei asiatice, autoritatea contractantă nesolicitând clarificări în legătură cu acest aspect;

- târgul la care a făcut referire în propunerea tehnică se organizează după data de 8 decembrie, dată până când a fost prelungită starea de alertă și, chiar și în cazul în care starea de alertă s-ar prelungi, târgul se poate organiza în același mod în care funcționează și restaurantele, autoritatea contractantă nesolicitând clarificări în legătură cu acest aspect;

- în propunerea tehnică și-a asumat obținerea avizelor, în condițiile în care obținerea acestora se face după intrarea în posesie a spațiului pentru care se solicită aviz și nu pe baza unui concept.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei contestatoarei se poate face doar în situația în care se constată că **toate** motivele de respingere a ofertei depusă de TECHNO ART SOLUTION SRL, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată.

Din conținutul criticilor formulate de TEHNO ART SOLUTION SRL rezultă că autoarea contestației a criticat motivele de respingere a ofertei sale și nu prevederi ale documentației de atribuire, așa cum eronat susține autoritatea contractantă, TEHNO ART SOLUTION SRL invocând prevederile documentației de atribuire în susținerea caracterului conform al ofertei sale. În aceste condiții, nu se poate reține ca întemeiată excepția invocat de autoritatea contractantă privind tardivitatea acestor critici.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- Caietul de sarcini

- cap. II Obiectul caietului de sarcini (pag. 3):

„Prezentul Caiet de sarcini constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant Propunerea tehnică și financiară. Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. În acest sens, orice propunere tehnică și financiară care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care Propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică și financiară (Oferta) care conține caracteristici inferioare celor prevăzute în Caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă”;

- cap. V Cerințe minimale și obligatorii pentru organizarea proiectului (pag. 4):

„În cadrul contractului ce formează obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, serviciile prestate trebuie să constea, în principal, în următoarele (toate cerințele impuse de către Autoritatea Contractantă și care trebuie să formeze în mod obligatoriu obiectul ofertei sunt indicate în cadrul prezentului caiet de sarcini):

1. *Determinarea identității conceptuale a Proiectului «Centrul Educațional».*

2. *Organizarea spațiului de desfășurare a Proiectului constând în asigurarea serviciilor integrate și a elementelor specifice ce trebuie să corespundă identității conceptuale propuse”;*

- cap. V Cerințe minimale și obligatorii pentru organizarea proiectului (pag. 6):

*„Autoritatea Contractantă intenționează crearea unor spații **expoziționale educative** care să cuprindă materiale educative, informative, elemente de butaforie, tehnologii, proiecții, toate înglobate de componeta de interactivitate despre cele 7 continente ale Terrei (Europa, America de Nord, America de Sud, Asia, Africa, Australia și Antarctica).*

Ofertantul va asigura amenajarea spațiului pentru cel puțin 15% din suprafața totală pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Conceptul propus trebuie să fie realizat astfel încât să asigure elemente de butaforie, decor, panouri, planșe etc. pentru minimum 15% din spațiul destinat proiectului.

În spațiul dedicat se propune amplasarea pe zone tematice/ continente a unor elemente de decor, machete, proiecții, ilustrații etc.

astfel încât vizitatorii vor putea cunoaște informații particulare și generale despre aspectele prezentate după cum urmează:

a) zona 1: climatul specific - demonstrarea unor fenomene climatice specifice continentelor prin orice mijloace. Totodată, se vor prezenta și aspectele generale, de ansamblu ale continentelor.

b) zona 2: faună și floră - realizarea unor elemente faunistice și a unor elemente floristice unice continentelor. Totodată, se vor prezenta și aspectele generale, de ansamblu ale continentelor.

c) zona 3: forme de relief - exemplificarea unor forme de relief aparte. Totodată, se vor prezenta și aspectele generale, de ansamblu ale continentelor.

d) zona 4: populație - se vor prezenta date demografice și particularitățile fizionomice ale continentelor;

e) zona 5: cultură, civilizație și educație;

f) zona 6: personalități marcante (inventatori, cercetători, artiști, sportivi și/sau orice altă figură marcantă) - se vor menționa minimum 2 personalități marcante;

g) zona 7: tehnologie și știință. În acest subdomeniu, se va realiza minimum o activitate interactivă ce presupune aplicarea/demonstrarea/exemplificarea unor experimente/revoluții științifice/invenții/teorii;

h) zona 8: monumente și ansambluri arhitecturale - prezentarea sub orice formă sau prin orice mijloace cel puțin 2 monumente/ansambluri arhitecturale de interes”;

- cap. VII Modalitatea de elaborare a propunerii tehnice:

„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul are obligația de a prezenta detaliat cel puțin următoarele:

- Respectarea cerințelor minime și obligatorii formulate în cadrul documentației de atribuire;

(...)

- Propunerea și prezentarea unuia sau mai multor concepte elaborate în concordanță cu prevederile descrise în cadrul caietului de sarcini;

(...)

- **Prezentarea avizelor/aprobărilor necesare atunci când natura activităților prestate o impune”;**

- cap. IX Informații suplimentare aplicabile (pag. 13):

„**Ofertantul va propune cel puțin un concept grafic specific și va include elementele de identitate vizuală ale PROEDUS și Primăriei Municipiului București. Conceptul grafic final va fi stabilit împreună cu Autoritatea contractantă; Toate elementele grafice și de identitate vizuală vor fi stabilite și prezentate de către Ofertant Autorității Contractante, care poate să decidă asupra oricăror elemente componente ale acestora”.**

-pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și în reglementările legale

aplicabile și să asigure identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime din caietul de sarcini.

Ofertele care nu respectă specificațiile prezentate mai sus, care nu conțin documentațiile tehnice solicitate și descrise mai sus, sau care nu sunt aplicabile în raport de obiectul prezentei proceduri, vor fi respinse ca neconforme”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, aceștia au reținut, în procesul verbal nr. 5240/11.11.2021, că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini referitoare la „organizarea spațiului de desfășurare a proiectului constând în asigurarea serviciilor integrate și a elementelor specifice ce trebuie să corespundă identității conceptuale propuse”, sens în care au stabilit că aceasta este neconformă.

Astfel, din conținutul actului atacat rezultă că motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei au fost următoarele:

«(...) Conform cerințelor minime formulate de autoritatea contractantă astfel cum au fost menționate anterior, orice operator economie trebuia să includă în cadrul propunerii tehnice prezentate atât partea scriptică de prezentare a conceptului sau conceptelor propuse cât și partea grafică a acestora (identitatea conceptuală, concept grafic și designul integral detaliate), care să permită înțelegerea din punct de vedere grafic/vizual al conceptului propus, aspect neîndeplinit în cadrul propunerii tehnice prezentate.

(...)

În cadrul propunerii tehnice, ca parte componentă a conceptului propus, s-a identificat de către comisia de evaluare (...) următorul conținut: „în perioada 17-18 decembrie propune realizarea unui târg culinar asiatic pentru vizitatori, în intervalul 13-17, în cadrul acestui mic târg un bucătar asiatic va pregăti preparate specific pentru degustare. Aceste preparate fiind puse la dispoziția vizitatorilor gratuit. În vederea realizării târgului culinar TEHNO ART SOLUTIONS SRL va întreprinde toate demersurile pentru a obține toate avizele/aprobările necesare”.

(...)

Propunerea realizării unui astfel de târg în interior presupune realizarea unor activități care nu se pretează spațiului pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă (la interior) inclusiv sub aspectul respectării cerințelor de securitate și siguranță a personalului și participanților/vizitatorilor;

(...)

Tema propusă Realizarea activităților în interior prin raportare la exprimarea din propunerea tehnică transmisă „va pregăti preparate specific pentru degustare” nu poate să fie realizată din cauza normelor de protecție sanitare COVID-19. Purtarea măștilor de protecție fiind obligatorii pe toată durata vizitării;

Pentru desfășurarea activităților specifice propuse în cadrul târgului culinar asiatic nu sunt prezentate și nu pot fi prezentate anterior semnării contractului avizele necesare eliberate de autoritățile competente (în

principal Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor București), nefiind îndeplinită cerința minimă și obligatorie din cadrul documentației de atribuire privind obligativitatea de prezentare a avizelor/aprobărilor necesare atunci când natura activităților prestate o impune în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Obținerea avizelor/autorizațiilor necesare în vederea realizării târgului culinar asiatic reprezintă o condiție esențială fără de care activitățile propuse nu se pot realiza iar ofertarea în cadrul conceptului, în lipsa acestora, reprezintă o ofertă afectată de o condiție suspensivă, fapt ce afectează ducerea la îndeplinire/materializarea serviciilor ofertate în cadrul propunerii tehnice».

Analizând decizia membrilor comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind corectă, în condițiile în care, contestatoarea nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un concept grafic, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv, Caietul de sarcini - cap. IX - Informații suplimentare aplicabile. Astfel, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că documentația de atribuire nu conține o asemenea solicitare nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, în cadrul cap. IX al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în mod clar prezentarea unui concept grafic [*„Ofertantul va propune cel puțin un concept grafic specific (...)”*].

În prezenta speță, prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar conform art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În speță, TEHNO ART SOLUTION SRL a elaborat propunerea tehnică fără să respecte **toate** cerințele impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (caietul de sarcini), respectiv fără să prezinte un concept grafic, iar o eventuală solicitare de clarificări sub acest aspect ar fi fost de natură să conducă, în mod nepermis, la completarea propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv crearea unui avantaj evident în favoarea TEHNO ART SOLUTION SRL, prin urmare la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [„(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”], critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Așa cum rezultă din cap. V al caietului de sarcini, ale cărui prevederi au fost redată la pag. 16-17 din prezenta decizie, obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie „**crearea unor spații expoziționale educative care să cuprindă materiale educative, informative, elemente de butaforie, tehnologii, proiecții, toate înglobate de componeta de interactivitate despre cele 7 continente ale Terrei (Europa, America de Nord, America de Sud, Asia, Africa, Australia și Antarctida)**”, aspectele vizate de autoritatea contractantă și care trebuiau urmărite de ofertanți în elaborarea ofertelor, având caracter limitativ și fiind indicate la același capitol al caietului de sarcini, după cum urmează: climatul specific, faună și floră, forme de relief, populație, cultură, civilizație și educație, personalități marcante, tehnologie și știință, monumente și ansambluri arhitecturale.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare (pag. 7), rezultă că aceasta a prevăzut, printre altele, următoarele: „*În perioada 17-18 decembrie propune realizarea unui târg culinar Asiatic pentru vizitatori, în intervalul 13-17. În cadrul acestui mic târg un bucătar Asiatic va pregăti preparate specific pentru degustare, aceste preparate fiind puse la dispoziția vizitatorilor gratuit*”. Ori, analizând această activitate prin prisma activităților impuse în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că realizarea unui târg culinar nu se regăsește printre activitățile limitative care fac obiectul contractului și nu poate fi asimilată unui spațiu expozițional.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind corect reținut și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, critica autoarei contestației fiind neîntemeiată.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza ultima critică formulată de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În ceea ce privește critica nouă, având caracter general, formulată de autoarea contestației prin intermediul concluziilor scrise, referitoare la

alocarea preferențială a punctajului aferent propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, în condițiile în care aceasta nu se regăsește în cadrul contestației.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, iar în temeiul alin. (6) din același act normativ va respinge, ca nefondată, contestația formulată de TEHNO ART SOLUTION SRL, în contradictoriu cu CENTRUL DE PROIECTE EDUCATIONALE ȘI SPORTIVE BUCUREȘTI – PROEDUS, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de TEHNO ART SOLUTION SRL, având în vedere nerespectarea prevederilor art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de TEHNO ART SOLUTION SRL, în contradictoriu cu CENTRUL DE PROIECTE EDUCATIONALE ȘI SPORTIVE BUCUREȘTI – PROEDUS, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PRESEDINTE,
Ana Magdalena



MEMBRU,
Nicu – Sorin
TURTUREA

MEMBRU,
Daniela UIFĂLEAN

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.

